SPOŁECZNA OCENA STANU BEZPIECZEŃSTWA NA TERENIE MIASTA JAROSŁAWIA

(raport z badań przeprowadzonych wśród przedstawicieli instytucji
i mieszkańców poszczególnych dzielnic Jarosławia)

JAROSŁAW 2004

I. WPROWADZENIE

II. ŁĄCZNE ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO W TEMACIE „BEZPIECZNY JAROSŁAW”

III. ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO SKIEROWANEGO DO MIESZKAŃCÓW (SL)

IV. ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO „PROGRAM BJ” – MŁODZIEŻ (SII M)

V. ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO „PROGRAM BJ” – STUDENCI (SII S)

VI. ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO „PROGRAM BJ” – KOMUNIKACJA (SIII)

VII. PODSUMOWANIE

I. WPROWADZENIE

Od kwietnia do końca czerwca 2004r. Burmistrz Miasta Jarosławia przeprowadził badanie wśród przedstawicieli różnych Instytucji i mieszkańców dzielnic miasta Jarosławia w temacie „Bezpieczny Jarosław". Przedsięwzięcie było kontynuacją badań rozpoczętych w 2003 (ankieta I - badanie ankietowe na temat Straży Miejskiej przeprowadzone wśród 2000 mieszkańców a także ankieta II - badanie opinii i satysfakcji z pracy przeprowadzone wśród strażników miejskich).

Celem przeprowadzonych badań było:

- ustalenie stanu i poczucia bezpieczeństwa mieszkańców miasta
- wyodrębnienie rodzaju i lokalizacji zagrożeń mających wpływ na stan bezpieczeństwa
- uzyskanie informacji statystycznych do kontynuacji badań panelowych w przedmiocie bezpieczeństwa zbiorowego.

Badanie zrealizowane zostało metodą wywiadu kwestionariuszowego w miejscach pracy i zamieszkania respondentów. Ankiety zostały wysłane do 500 osób, a wypełniło je 396 mieszkańców miasta. W przedsięwzięciu wykorzystano skale oceny od **1** do **5**; gdzie 1- oznacza maksymalne zagrożenia, natomiast **5**-charakteryzuje minimalne zagrożenia.

Poniższe opracowanie zawiera:

Łączne tabelaryczne i graficzne zestawienie wyników badań ankietowych przeprowadzonych w segmentach:

1. **SI– segment promocyjno-informacyjnym**
2. **SII–segment prewencyjno-wychowawczy:**
   A) SII/M skierowany do kadry zajmującej się wychowaniem młodzieży i do młodzieży
   B) SII/S skierowany do studentów
3. SIII – segment komunikacyjny – skierowany do kadry zajmującej się osobami niepełnosprawnymi oraz grupy osób niepełnosprawnych
4. SIV – segment porządkowy

5. SV – segment restrykcyjno-represyjny
6. SVI – segment zagrożeń kryzysowych
7. SVII – segment rozpoznawania, oceny zagrożeń oraz stałego monitorowania bezpieczeństwa publicznego (SWO)

oraz informacje o respondentach: wiek, wykształcenie, płeć, miejsce zamieszkania.

II. Łączne zestawienie wyników badania ankietowego w temacie „Bezpieczny Jarosław”

1. Jak ocenia Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu?

		1	2	3	4	5	brak odpowiedzi
a	zagrożenia przestępczością zorganizowaną	1%	5%	13%	18%	**31%**	31%
b	narkomania	8%	17%	**27%**	**24%**	13%	10%
c	przestępstwa przeciw życiu i zdrowiu	10%	23%	**29%**	23%	10%	6%
d	włamania do obiektów	11%	20%	**31%**	22%	8%	8%
e	kradzieże, włamania, uszkodzenia samochodów	16%	21%	**30%**	18%	8%	8%
f	kradzieże w placówkach handlowych	11%	19%	22%	**28%**	11%	9%
g	kradzieże kieszonkowe	16%	15%	25%	23%	13%	9%
h	zakłócenia porządku przez nietrzeźwych	20%	21%	19%	21%	10%	9%
i	subkultury młodzieżowe	3%	8%	18%	21%	28%	22%
j	wybryki pseudokibiców	8%	11%	19%	25%	19%	17%
k	sekty religijne (sataniści itp.)	2%	2%	4%	13%	37%	43%
l	ugrupowania skrajnie nacjonalistyczne	1%	0%	2%	8%	28%	62%
m	przestępczość cudzoziemców	3%	6%	10%	19%	31%	31%
n	łamanie przepisów ruchu drogowego	**27%**	**26%**	22%	15%	4%	5%
o	zła organizacja ruchu drogowego	**49%**	20%	11%	8%	3%	9%
p	przemoc wobec nieletnich	7%	17%	20%	26%	17%	13%
q	przestępczość i demoralizacja nieletnich	9%	**24%**	19%	22%	14%	12%
r	patologie w rodzinach	11%	23%	**27%**	21%	8%	10%
s	klęski żywiołowe (np. powodzie...)	1%	2%	7%	13%	39%	38%

a) **Zagrożenia przestępczością zorganizowaną** nie stanowią zdaniem respondentów znacznego zagrożenia bezpieczeństwa. Jak widać wyżej największy procent pytanych - 31% postawiło ocenę 5. Świadczy to o braku styczności mieszkańców Jarosławia z tym rodzajem zagrożenia. Problem jest znany raczej z telewizji, filmów, a nie z rzeczywistości (życia codziennego).

b) **Narkomania** zdaniem respondentów stanowi problem oceniany na 3 przez 27% biorących udział w badaniu. Jest to zagrożenie ukryte, respondentom trudno ocenić rozmiar problemu. Często nie widzimy wokół siebie narkomanów. Aby poznać ten problem należałoby zbadać to zjawisko dokładnie.

c) **Przestępstwa przeciw życiu i zdrowiu** oceniane są przez większość respondentów na ocenę 3. Taka ocena wskazuje, że jest to dość znaczny problem, na który należałoby zwrócić uwagę. W tym przypadku trudno wskazać czy ta ocena jest powiązana z tendencją spadkową czy przeciwnie – ponieważ głosy respondentów rozłożone są równo.

d) **Włamania do obiektów** należą do grupy znacznych zagrożeń – ten rodzaj zagrożeń oceniany jest przez 31% respondentów na ocenę dostateczną. Wyżej przedstawiony wykres wskazuje raczej na tendencje malejącą – ocenę 4 wystawia blisko 22% pytanych.

e) Przeprowadzone badanie pozwoliło ustalić w jakim stopniu znany jest temat **„kradzieże, włamania, uszkodzenia samochodów”**. Powyższy wykres wskazuje tendencję rosnącą w stronę maksymalnych zagrożeń – 30% przyznało ocenę 3,21% przyznało ocenę 2. Blisko 57% respondentów ocenia negatywnie podany temat.

f) **Kradzieże w placówkach handlowych** oceniono dość dobrze. Należy wskazać, że zagrożenie jest traktowane punktowo. Dokładniej na ten temat mogą wypowiadać się osoby bezpośrednio związane z placówkami handlowymi – osoby te widzą wyraźniej ten problem.

g) Respondenci oceniają **„kradzieże kieszonkowe”** na 3. Ten problem nie szczególnie wpływa na poczucie bezpieczeństwa, wykazuje tendencję malejącą – procent głosów z oceną 4 znacznie przewyższa procent głosów z oceną 2.

h) Znaczny procent respondentów ocenia **zakłócenia porządku przez nietrzeźwych** negatywnie. Łączny procent głosów wskazujących na oceny 1 i 2 przewyższa sumę głosów z ocenami lepszymi. To wskazuje, że należy podjąć czynności w stronę przeciwdziałania temu problemowi.

i) **Subkultury młodzieżowe** - po przeanalizowaniu tego problemu nie stanowią w mieście zagrożenia – zdecydowana większość respondentów wskazuje ocenę 5, czyli zagrożenie minimalne.

j) Respondenci w 25% oceniają **„wybryki pseudokibiców”** na 4, co świadczy o niewielkim znaczeniu tego problemu.

k) Respondenci w bloku **sekty religijne** zazwyczaj wstrzymują się od odpowiedzi świadczy to o nie znajomości tematu lub braku zainteresowania tym tematem. Ci, którzy wypowiadają się, twierdzą że zagrożenie jest minimalne. Pozostałe oceny rozkładają się podobnie.

l) Respondenci wstrzymują się od oceny tego zagrożenia – 62% odmawia

odpowiedzi. Pozostała grupa badanych utrzymuje ocenę 5 określając w ten sposób zagrożenie **„ugrupowania skrajnie nacjonalistyczne”** jako minimalne.

m) 31% respondentów ocenia **„przestępczość cudzoziemców”** na 5. Wskazuje to na niewielki wpływ zagrożenia na bezpieczeństwo publiczne.

n) **Łamanie przepisów ruchu drogowego**

o) **i zła organizacja ruchu drogowego** to najgorzej oceniane zagrożenia wśród wymienianych zagrożeń na terenie miasta. Skala problemu jest zawyżona ze względu na zbieg badania ankietowego i remontu jednego z głównych skrzyżowań w mieście (remont znacznie utrudnił ruch w mieście).

p) **Przemoc wobec nieletnich**,

q) **Przestępczość i demoralizacja nieletnich**

r) **oraz patologie w rodzinach** to zagrożenia, które szczególnie dotyczą młodych ludzi. Porównując poszczególne wykresy wyraźnie widać, że większy procent respondentów negatywnie ocenia w/w problemy. Z powyższej analizy można wysunąć jednoznaczny wniosek – należy budzić już w szkole świadomość tematyki bezpieczeństwa, niezbędne jest poznanie mechanizmów i źródeł zagrożeń.

s) **Klęski żywiołowe** to minimalne zagrożenie, oceniane przez blisko 40% pytanych o zdanie na 5, 38% respondentów wstrzymało się od głosu. Pozostała grupa ankietowanych postawiła inne oceny. Ogólnie ten rodzaj zagrożenia nie wpływa na bezpieczeństwo publiczne w mieście, związane jest to zapewne z tym, że takie zdarzenia występują rzadko.

Interpretacja wyników:

Powyższe zestawienia tabelaryczne i graficzne wyników pozwalają określić, które z wymienionych zagrożeń stanowią poważny problem zagrożenia bezpieczeństwa publicznego. Pozwala to na zainicjowanie działań mogących poprawić bezpieczeństwo na terenie miasta.

2. **Jak prognozuje Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu za 2-3 lata?**

Możliwości	**% głosów**
zagrożenia będą rosły	**74%**
zagrożenia będą malały	6%
zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie	20%

Interpretacja wyników:

Respondenci w 74% przewidują wzrost zagrożeń na terenie miasta Jarosławia. Tylko niewielka grupa osób 6% - myśli optymistycznie i przewiduje spadek zagrożeń bezpieczeństwa publicznego. Za opcją „zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie" opowiada się 20%.

3. **Na ile Pana(i) zdaniem monitoring wizyjny ulic miasta przyczynia się do poprawienia jego bezpieczeństwa?**

możliwości	**% głosów**
poprawia znacznie bezpieczeństwo	**38%**
poprawia nieznacznie bezpieczeństwo	**37%**
nie wpływa na bezpieczeństwo	22%
Inne	3%

Interpretacja wyników:

Respondenci w zdecydowany sposób opowiadają się za opcją poprawy bezpieczeństwa publicznego przy pomocy monitoringu wizyjnego ulic miasta. Tylko 22% respondentów mówi, że monitoring wizyjny nie wpływa na bezpieczeństwo. Pozostała grupa 3 % to osoby mające inne zdanie na w/w temat.

4. **Z jakimi działaniami kojarzy się Panu(i) program "Bezpieczne miasto"?**

możliwości	**% głosów**
ograniczenie przestępczości	**63%**
podniesienie poziomu bezpieczeństwa i jakości życia	**56%**
zmniejszenie strachu przed staniem się ofiarą przestępstwa	**42%**
Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego	**50%**
pobudzanie inicjatyw społecznych do poprawy bezpieczeństwa	19%
zaangażowanie wszelkich możliwych podmiotów w partnerką współpracę	25%
usprawnienie przepływu informacji pomiędzy służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo	34%
ograniczenie zjawisk patologii społecznych	33%
zmniejszenie przestępczości nieletnich	**47%**
wprowadzenie nowoczesnych systemów zabezpieczających obiekty	22%
Poprawa wizerunku policji	33%
Poprawa wizerunku straży miejskiej	24%
poprawa wizerunku firm ochrony	9%

Interpretacja wyników:

Określenie „Bezpieczne miasto" kojarzy się najczęściej pytanej grupie respondentów z ograniczeniem przestępczości (63%), podniesieniem poziomu bezpieczeństwa i jakości

życia (56%), a także zmniejszeniem przestępczości nieletnich (47%). Pojawiły się również głosy, że „Bezpieczne miasto” kojarzy się z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego (50%) co wiąże się ściśle z sytuacją w jakiej znalazło się miasto w tym samym czasie, w którym przeprowadzano badanie tj. prace budowlane i remontowe drogi głównej przebiegającej przez miasto.

5. Jakie źródła informacji o zagrożeniach są najskuteczniejsze w warunkach jarosławskich?

możliwości	**% głosów**
komunikaty w prasie lokalnej	**69%**
komunikaty w prasie ogólnopolskiej	10%
komunikaty radiowe	20%
komunikaty w telewizji lokalnej	**43%**
komunikaty w telewizji ogólnopolskiej	11%
komunikaty "z ust do ust"	29%
informacje przez megafon	27%
internet	13%
inne	1%

Interpretacja wyników:

Wg opinii respondentów można stwierdzić, że najskuteczniejszym źródłem informacji są komunikaty w prasie lokalnej (69%), a także komunikaty w telewizji lokalnej (43%). Nasuwa się wniosek, że społeczność jarosławska najczęściej korzysta z w/w środków przekazu informacji. W związku z tym szczególnego znaczenia nabiera nawiązanie i utrzymanie profesjonalnego i rzetelnego kontaktu z prasą lokalną, zwłaszcza w kontekście wdrażania programu BJ.

6. W jaki sposób można skutecznie przekazywać informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego?

możliwości	**% głosów**
Dzwoniąc na wyznaczony numer telefonu	**83%**
Internet	11%
List	5%
interwencja osobista	**35%**
skrzynki korespondencyjne	28%
Inne	1%

Interpretacja wyników:

Respondenci wybierali w większości – 83% opcje, że najskuteczniej można przekazywać informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego „dzwoniąc na wyznaczony numer

telefonu”. Tylko 35 % respondentów wybrało opcję – interwencję osobistą jako najskuteczniejszy sposób przekazywania informacji.

Pojawia się konieczność rozpropagowania numeru telefonu, na który można zgłaszać informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego.

7. Czy zna Pan(i) numery telefonów, na które można zgłosić informacje o zagrożeniach?

	numery telefonów	% głosów
	112	61%
B	997	**97%**
C	998	**84%**
D	999	**84%**
E	624-87-50	5%
F	991	20%
G	INNE	2%

Interpretacja wyników:

Respondenci w 97% znają numer telefonu alarmowego Policji 997. Zbliżony procent - 84% podkreśla znajomość numeru telefonicznego straży pożarnej 998 i pogotowia ratunkowego 999. Rzadko podawany jest numer telefonu do Straży Miejskiej. Nasuwa się wniosek, że pomimo przeprowadzenia ankiet (ankieta I – badanie opinii społecznej na temat Straży Miejskiej i ankieta II – badanie potrzeb, opinii i satysfakcji z pracy personelu SM) nie opracowano żadnej informacji dla społeczeństwa.

8. Czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem?

możliwości	**% głosów**
tak	16%
nie	**33%**
trudno powiedzieć	**51%**

Interpretacja wyników:

Na pytanie „czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem” 51% respondentów wybrało opcję „trudno powiedzieć”. 33% uznało, że miasta nie można nazwać bezpiecznym i spokojnym. Zaledwie 16% odpowiadających stwierdziło, że Jarosław jest bezpiecznym i spokojnym miastem.

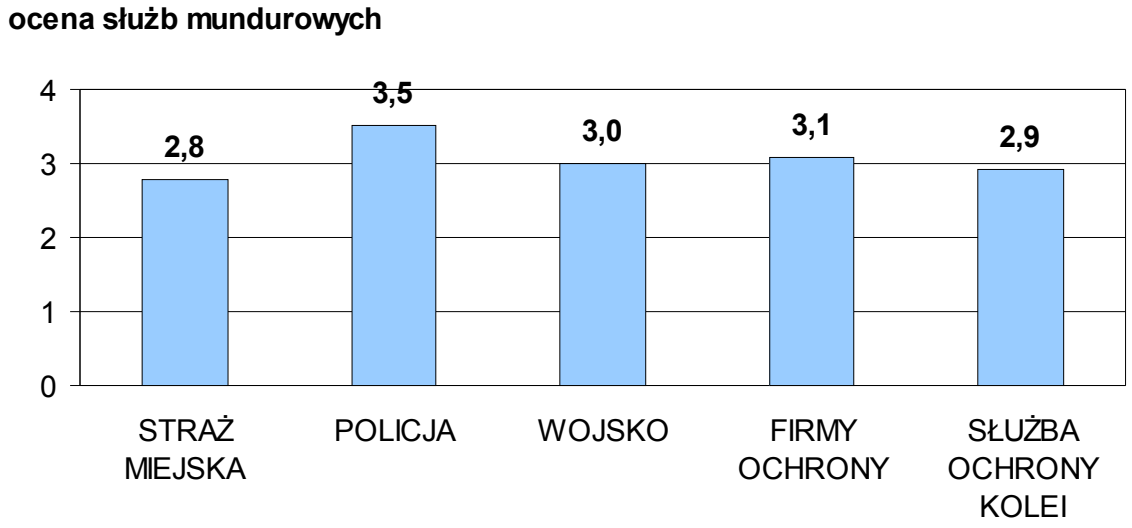
9. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie w okolicy swojego zamieszkania?

możliwości	**% głosów**
tak	**47%**
trudno powiedzieć	29%
nie	24%

Interpretacja wyników:

48% respondentów powiedziało, że czuje się bezpiecznie w okolicy swego zamieszkania, 24% ankietowanych nie czuje się bezpiecznie i 29% wyraziło brak zdania na w/w temat.

10. Jak ocenia Pan(i) działalność służb mundurowych w Jarosławiu?



Interpretacja wyników:

Najlepszą ocenę (skala **1-5** gdzie: **1**-oznacza najgorszą ocenę, a **5**-najlepszą) wśród służb mundurowych otrzymała Policja – 3,5. Najsłabiej oceniono Straż Miejską 2,8 choć jest to ocena lepsza niż ta sprzed roku. Nieco lepiej od Straży Miejskiej została oceniona SOK, choć wynika to raczej ze słabej znajomości pracy tej formacji, niż z obiektywnej oceny. Praca wojska i firm ochrony również nie jest widoczna w takim stopniu, jak praca Policji czy Straży Miejskiej, stąd oceny są łagodne.

11. Jakie są według Pana(i) najważniejsze przyczyny przestępczości i patologii społecznych?

przyczyny przestępczości	**% głosów**
zubożenie społeczeństwa	**58%**
bezrobocie	**81%**
niewłaściwe wychowanie dzieci	**61%**
nieprawidłowe stosunki w rodzinie	28%
zbyt mała rola szkoły w procesie wychowania	26%
zbyt łagodne prawo	45%
mała skuteczność policji	34%
mała skuteczność straży miejskiej	31%
mała skuteczność firm ochrony	6%
niekorzystny wpływ telewizji, internetu	43%
brak domów kultury, boisk	38%
osłabienie więzi międzyludzkich	27%
brak współdziałania społeczeństwa z Policją, SM…	22%
inne	1%

Interpretacja wyników:

Najczęściej podawanym argumentem na pytanie o przyczyny przestępczości i patologii społecznych jest bezrobocie – 81% ankietowanych. 61% podaje argument „niewłaściwe wychowanie dzieci”, 58% pytanych respondentów podaje przyczynę przestępczości i patologii - zubożenie społeczeństwa.

SZCZEGÓŁOWE ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADAŃ ANKIETOWYCH WEDŁUG OKREŚLONYCH KATEGORII RESPONDENTÓW

III. ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO „PROGRAM BJ" SKIEROWANEGO DO MIESZKAŃCÓW

1. Jak ocenia Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu?

		1	2	3	4	5	brak odpowiedzi
a	zagrożenia przestępczością zorganizowaną	2%	6%	12%	18%	**33%**	29%
b	narkomania	8%	19%	23%	26%	13%	10%
c	przestępstwa przeciw życiu i zdrowiu	13%	22%	28%	22%	11%	4%
d	włamania do obiektów	16%	23%	28%	18%	7%	8%
e	kradzieże, włamania, uszkodzenia samochodów	22%	21%	29%	14%	7%	8%
f	kradzieże w placówkach handlowych	14%	19%	22%	26%	9%	9%
g	kradzieże kieszonkowe	19%	18%	21%	18%	15%	9%
h	zakłócenia porządku przez nietrzeźwych	24%	23%	17%	18%	9%	9%
i	subkultury młodzieżowe	3%	8%	20%	15%	33%	22%
j	wybryki pseudokibiców	9%	15%	20%	20%	20%	16%
k	sekty religijne (sataniści itp.)	2%	3%	4%	11%	**39%**	41%
l	ugrupowania skrajnie nacjonalistyczne	0%	0%	3%	7%	29%	**61%**
m	przestępczość cudzoziemców	3%	8%	12%	19%	31%	28%
n	łamanie przepisów ruchu drogowego	34%	24%	18%	13%	5%	7%
o	zła organizacja ruchu drogowego	43%	22%	13%	10%	4%	8%
p	przemoc wobec nieletnich	10%	16%	18%	26%	17%	13%
q	przestępczość i demoralizacja nieletnich	11%	22%	20%	21%	12%	15%
r	patologie w rodzinach	12%	23%	24%	19%	10%	12%
s	klęski żywiołowe (np. powodzie...)	0%	2%	6%	11%	**36%**	**45%**

Interpretacja wyników:

Powyższa tabela prezentuje ocenę różnych zagrożeń na terenie Jarosławia. Spośród wyróżnionych zagrożeń najgorzej pod względem bezpieczeństwa prezentuje się punkt h) – zakłócenia porządku przez nietrzeźwych. Innym zagrożeniem bardzo negatywnie ocenionym przez mieszkańców są kradzieże kieszonkowe. Szczególnie wyróżniają się punkty n) i o) mówiące o złej organizacji i łamaniu przepisów ruchu drogowego. Jest to zagrożenie punktowe, związane z remontem jednego z głównych skrzyżowań w mieście w czasie przeprowadzania ankiety, które wówczas dotknęło wielu respondentów.

2. **Jak prognozuje Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu za 2-3 lata?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
zagrożenia będą rosły	**74%**
zagrożenia będą malały	7%
zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie	19%

Interpretacja wyników:

Opinia osób biorących udział w badaniu ankietowym jest jednoznaczna, wyraźnie wskazuje na wzrost zagrożeń w mieście. Udział respondentów w tym temacie stanowi 74%. Optymistów wśród ankietowanych wskazujących na zagrożenia jako malejące jest zaledwie 7%.

3. **Na ile Pana(i) zdaniem monitoring wizyjny ulic miasta przyczynia się do poprawienia jego bezpieczeństwa?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
poprawia znacznie bezpieczeństwo	**35%**
poprawia nieznacznie bezpieczeństwo	**37%**
nie wpływa na bezpieczeństwo	25%
inne	3%

Interpretacja wyników:

Na pytanie czy monitoring wizyjny ulic miasta wpływa na bezpieczeństwo 37% respondentów odpowiedziało, że poprawia nieznacznie bezpieczeństwo, 35% zaznaczyło opcję poprawia znacznie bezpieczeństwo. Tylko niewielka grupa 25% pytanych mieszkańców podkreśliło brak wpływu na bezpieczeństwo.

4. Z jakimi działaniami kojarzy się Panu(i) program "Bezpieczne miasto"?

Rodzaje działań	% głosów
ograniczenie przestępczości	**61%**
podniesienie poziomu bezpieczeństwa i jakości życia	**53%**
zmniejszenie strachu przed staniem się ofiarą przestępstwa	38%
poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego	**47%**
pobudzanie inicjatyw społecznych do poprawy bezpieczeństwa	15%
zaangażowanie wszelkich możliwych podmiotów w partnerską współpracę	24%
usprawnienie przepływu informacji pomiędzy służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo	29%
ograniczenie zjawisk patologii społecznych	30%
zmniejszenie przestępczości nieletnich	37%
wprowadzenie nowoczesnych systemów zabezpieczających obiekty	15%
poprawa wizerunku policji	30%
poprawa wizerunku straży miejskiej	21%
poprawa wizerunku firm ochrony	8%

Interpretacja wyników:

Po przeanalizowaniu pytania „z czym kojarzy się Panu(i) program „Bezpieczne miasto" nasuwa się wniosek, iż podstawowe cele programu tj. usprawnienie przepływu informacji pomiędzy służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo, zaangażowanie wszelkich możliwych podmiotów w partnerską współpracę i pobudzenie inicjatyw społecznych do poprawy bezpieczeństwa, są słabo rozpowszechnione i mało znane społecznie. 61% mieszkańców najczęściej podaje, że Bezpieczny Jarosław kojarzy się im z ograniczeniem przestępczości, 53% podaje podniesienie poziomu bezpieczeństwa i jakości życia.

5. **Jakie źródła informacji o zagrożeniach są najskuteczniejsze w warunkach jarosławskich?**

Źródła informacji	% głosów
komunikaty w prasie lokalnej	**62%**
komunikaty w prasie ogólnopolskiej	12%
komunikaty radiowe	19%
komunikaty w telewizji lokalnej	**36%**
komunikaty w telewizji ogólnopolskiej	10%
komunikaty "z ust do ust"	31%
informacje przez megafon	23%
internet	10%

Interpretacja wyników:

Ankietowani mieszkańcy miasta wśród źródeł informacji o zagrożeniach w 62% wymieniają komunikaty w prasie lokalnej, w 36% komunikaty w telewizji lokalnej i w 31% komunikaty „z ust do ust". Internet i komunikaty w prasie ogólnopolskiej wg respondentów nie stanowią znaczącej roli informowania o zagrożeniach w temacie bezpieczeństwa publicznego.

6. **W jaki sposób można skutecznie przekazywać informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego?**

Sposoby przekazywania informacji	**% głosów**
dzwoniąc na wyznaczony numer telefonu	**79%**
internet	10%
list	8%
interwencja osobista	33%
skrzynki korespondencyjne	23%
inne	1%

Interpretacja wyników:

Respondenci wymieniają różne sposoby skutecznego przekazywania informacji o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego, najczęstszym sposobem jest dzwonienie na wyznaczony numer telefonu – 79%. W 33% wymieniana jest interwencja osobista, a w 23% pomysł skrzynek korespondencyjnych. Rzadko wymieniany jest internet - 10%. Tak mały udział głosów może oznacza niedostępność bądź słabe rozpowszechnianie internetu. List 8% - co może świadczyć o zanikaniu tej formy przekazywania informacji.

7. **Czy zna Pan(i) numery telefonów, na które można zgłosić informacje o zagrożeniach?**

Lp.	**Numer telefonu**	**% głosów**
A	112	64%
B	997	**96%**
C	998	**80%**
D	999	**80%**
E	624-87-50	5%
F	991	20%
G	INNE	1%

Interpretacja wyników:

Wyniki badania ankietowego wyraźnie wskazują jaki numer telefonu jest znany. Najwięcej głosów 96% uzyskał numer 997 – numer alarmowy policji. Ten sam procent osób potwierdził znajomość numerów 998 – straż pożarna i 999 – pogotowie ratunkowe. 64% respondentów podaję, że zna numer 112. Najmniej głosów oddano na numer telefonu straży miejskiej. Najwyraźniej wskazuje to na nieznajomość tego numeru.

8. **Czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
tak	15%
nie	**35%**
trudno powiedzieć	**49%**
inne	1%

Interpretacja wyników:

Na pytanie czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem respondenci odpowiadają w 49% trudno powiedzieć, 35% twierdzi że nie. Niewielka liczba biorących udział w ankiecie - 15% twierdzi, że Jarosław jest miastem bezpiecznym i spokojnym.

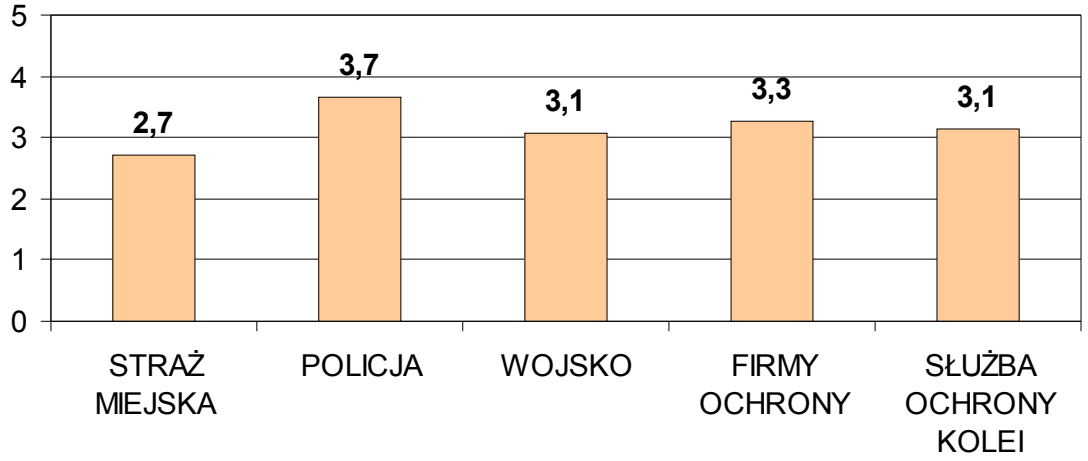
9. **Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie w okolicy swojego zamieszkania?**

Możliwe Odpowiedzi	% głosów
tak	**46%**
nie	25%
trudno powiedzieć	28%
inne	1%

Interpretacja wyników:

Respondenci czują się bezpiecznie w okolicy swego zamieszkania świadczy o tym udział głosów – oddanych na opcję - tak 46%, 28% - trudno powiedzieć. Tylko 25% stwierdziło, że czuje się bezpiecznie w okolicy swego zamieszkania. To typowy, po raz kolejny potwierdzający się wynik, który świadczy o rozdźwięku pomiędzy poczuciem bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania a ogólnym poczuciem bezpieczeństwa. W swoim otoczeniu i miejscu zamieszkania zawsze czujemy się bezpieczniejsi niż poza nim. Ogólnie uważamy, że nie możemy się czuć bezpiecznie. Wyjątkiem jest miejsce zamieszkania – „spokojna przystań”.

10. Jak ocenia Pan(i) działalność służb mundurowych w Jarosławiu?



Interpretacja wyników:

Mieszkańcy bardzo dobrze oceniają działalność służb mundurowych. Najlepiej została oceniona Policja – (w skali 1-5). Policja otrzymała ocenę 3,7. Najsłabiej respondenci ocenili Straż Miejską – zaledwie 2,7.

11. Czy zna Pan(i) swojego dzielnicowego?

Możliwe odpowiedzi	**% głosów**
Tak	**35%**
wiem kto nim jest	24%
nie znam	**40%**
Inne	1%

Interpretacja wyników:

35% ankietowanych osób przyznało się do znajomości dzielnicowego w okolicy swojego zamieszkania, 24% twierdzi, że wie kto nim jest. Największy procent – 40% respondentów twierdzi, że nie zna swojego dzielnicowego.

12. Jakie są według Pana(i) najważniejsze przyczyny przestępczości i patologii społ.?

Przyczyny przestępczości	**% głosów**
zubożenie społeczeństwa	**51%**
bezrobocie	**79%**
niewłaściwe wychowanie dzieci	**52%**
nieprawidłowe stosunki w rodzinie	25%
zbyt mała rola szkoły w procesie wychowania	22%
zbyt łagodne prawo	42%
mała skuteczność policji	32%
mała skuteczność straży miejskiej	29%
mała skuteczność firm ochrony	4%
niekorzystny wpływ telewizji, internetu	34%
brak domów kultury, boisk	33%
osłabienie więzi międzyludzkich	20%
brak współdziałania społeczeństwa z policją, SM…	18%
inne	2%

Interpretacja wyników:

Opinia mieszkańców jest jednoznaczna jeśli chodzi przyczyny przestępczości i patologii społecznych. Wg 79% przyczyną jest bezrobocie. Inną dość często wymienianą przyczyną jest niewłaściwe wychowanie dzieci.

IV. ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO „PROGRAM BJ" – SII MŁODZIEŻ

1. Jak ocenia Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu?

		1	2	3	4	5	brak odpowiedzi
a	zagrożenia przestępczością zorganizowaną	0%	2%	16%	23%	**36%**	23%
b	narkomania	7%	17%	42%	22%	9%	3%
c	przestępstwa przeciw życiu i zdrowiu	4%	25%	32%	23%	11%	5%
d	włamania do obiektów	3%	22%	**38%**	25%	7%	5%
e	kradzieże, włamania, uszkodzenia samochodów	5%	24%	37%	23%	8%	4%
f	kradzieże w placówkach handlowych	3%	19%	23%	37%	12%	6%
g	kradzieże kieszonkowe	3%	12%	32%	**36%**	11%	6%
h	zakłócenia porządku przez nietrzeźwych	5%	19%	25%	32%	13%	6%
i	subkultury młodzieżowe	0%	3%	12%	37%	30%	18%
j	wybryki pseudokibiców	1%	6%	17%	**38%**	23%	15%
k	sekty religijne (sataniści itp.)	0%	0%	1%	13%	**36%**	**50%**
l	ugrupowania skrajnie nacjonalistyczne	0%	0%	0%	6%	27%	**67%**
m	przestępczość cudzoziemców	0%	0%	7%	25%	33%	35%
n	łamanie przepisów ruchu drogowego	16%	31%	31%	17%	2%	3%
o	zła organizacja ruchu drogowego	58%	25%	8%	4%	0%	6%
p	przemoc wobec nieletnich	2%	19%	23%	30%	15%	11%
q	przestępczość i demoralizacja nieletnich	3%	29%	21%	24%	18%	5%
r	patologie w rodzinach	10%	27%	31%	26%	2%	4%
s	klęski żywiołowe (np. powodzie...)	0%	1%	6%	17%	44%	32%

Interpretacja wyników:

Spośród wyróżnionych zagrożeń najgorzej pod względem bezpieczeństwa prezentuje się punkty n) i o) mówiące o złej organizacji i łamaniu przepisów ruchu drogowego. Również negatywnie prezentuje się ocena punktów q) przestępczość i demoralizacja nieletnich a także r) patologie w rodzinach.

2. **Jak prognozuje Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu za 2-3 lata?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
zagrożenia będą rosły	**77%**
zagrożenia będą malały	2%
zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie	21%

Interpretacja wyników:

Respondenci w 77% wyrażają opinie – zagrożenia będą rosły. Przeciwne zdanie miała niewielka grupa ankietowanych osób – 2%. 21% respondentów utrzymuje, że zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie.

3. **Na ile Pana(i) zdaniem monitoring wizyjny ulic miasta przyczynia się do poprawienia jego bezpieczeństwa?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
poprawia znacznie bezpieczeństwo	**39%**
poprawia nieznacznie bezpieczeństwo	**44%**
nie wpływa na bezpieczeństwo	13%
inne	4%

Interpretacja wyników:

Monitoring wizyjny ulic miasta zdaniem 39% respondentów poprawia znacznie bezpieczeństwo. 44% przyznaje, że monitoring poprawia nieznacznie bezpieczeństwo. Zaledwie 13% ankietowanych mieszkańców stwierdza, że nie wpływa na bezpieczeństwo.

4. **Z jakimi działaniami kojarzy się Panu(i) program "Bezpieczne miasto"?**

Rodzaje działań	% głosów
ograniczenie przestępczości	**62%**
podniesienie poziomu bezpieczeństwa i jakości życia	**60%**
zmniejszenie strachu przed staniem się ofiarą przestępstwa	43%
poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego	52%
pobudzanie inicjatyw społecznych do poprawy bezpieczeństwa	24%
zaangażowanie wszelkich możliwych podmiotów w partnerką współpracę	27%
usprawnienie przepływu informacji pomiędzy służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo	39%
ograniczenie zjawisk patologii społecznych	40%
zmniejszenie przestępczości nieletnich	**63%**
wprowadzenie nowoczesnych systemów zabezpieczających obiekty	30%
poprawa wizerunku policji	34%
poprawa wizerunku straży miejskiej	21%
poprawa wizerunku firm ochrony	6%

Interpretacja wyników:

Program „Bezpieczne miasto” najczęściej kojarzy się mieszkańcom ze zmniejszeniem przestępczości nieletnich 63%, ograniczeniem przestępczości 62%, podniesieniem poziomu bezpieczeństwa i jakości 60%. Wśród pytanych najczęściej pojawia się opinia, że program „Bezpieczne miasto” kojarzy się z poprawą wizerunku firm ochrony.

5. **Jakie źródła informacji o zagrożeniach są najskuteczniejsze w warunkach jarosławskich?**

Źródła informacji	% głosów
komunikaty w prasie lokalnej	**84%**
komunikaty w prasie ogólnopolskiej	6%
komunikaty radiowe	17%
komunikaty w telewizji lokalnej	**57%**
komunikaty w telewizji ogólnopolskiej	16%
komunikaty "z ust do ust"	21%
informacje przez megafon	**42%**
internet	21%
inne	4 %

Interpretacja wyników:

84% respondentów podaje w odpowiedzi na pytanie „jakie źródła informacji o zagrożeniach są najskuteczniejsze w warunkach jarosławskich" – komunikaty w prasie lokalnej, 57% wymienia - komunikaty w telewizji lokalnej. Rzadko podawane są komunikaty w prasie ogólnopolskiej - podaje 6%.

6. **W jaki sposób można skutecznie przekazywać informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego?**

Sposoby przekazywania informacji	**% głosów**
dzwoniąc na wyznaczony numer telefonu	**92%**
Internet	15%
list	1%
interwencja osobista	37%
skrzynki korespondencyjne	**38%**

Interpretacja wyników:

Młodzież, osoby pracujące z młodzieżą itp. podają wśród sposobów skutecznego przekazywania informacji „dzwonienie na wyznaczony numer telefonu" – 92%. Inne dość często wymieniane sposoby to interwencja osobista i skrzynki korespondencyjna.

7. **Czy zna Pan(i) numery telefonów, na które można zgłosić informacje o zagrożeniach?**

Lp.	Numer telefonu	% głosów
A	112	60%
B	997	**98%**
C	998	**95%**
D	999	**92%**
E	624-87-50	7%
F	991	21%
G	INNE	4%

Interpretacja wyników:

Respondenci wśród wymienianych numerów telefonu najczęściej podają numer alarmowy policji 997 – 98%, straży pożarnej 998 – 95% i pogotowia ratunkowego 999 – 92%. Śladowe głosy oddano na numer straży miejskiej 624 87 50.

8. **Czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
tak	19%
nie	26%
trudno powiedzieć	**55%**

Interpretacja wyników:

Zdaniem 55% respondentów trudno powiedzieć czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem. 26% twierdzi, że miasto nie jest bezpieczne.

9. **Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie w okolicy swojego zamieszkania?**

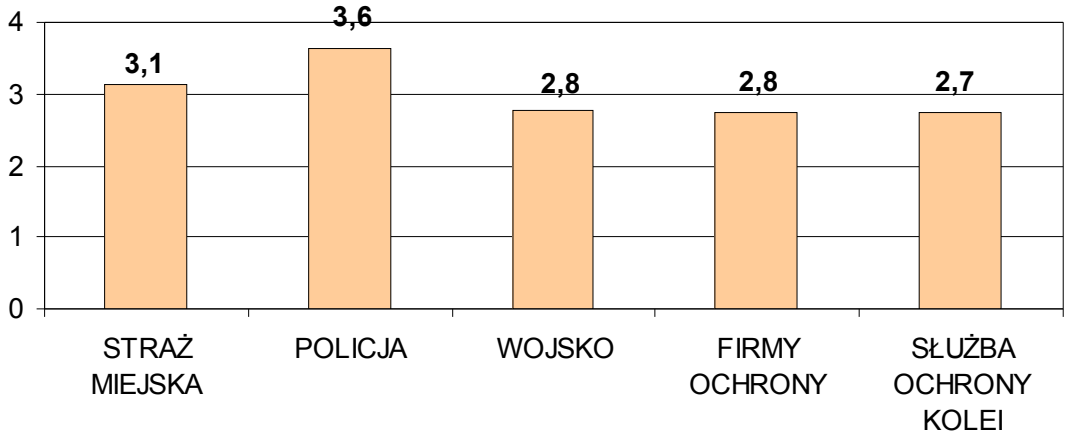
	% głosów
Tak	**55%**
nie	17%
trudno powiedzieć	28%

Interpretacja wyników:

55% respondentów zapewnia, że czuje się bezpiecznie w okolicy swego zamieszkania. 17% jest przeciwnego zdania. Sprecyzowanego zdania nie miało 28% ankietowanych osób.

10. **Jak ocenia Pan(i) działalność służb mundurowych w Jarosławiu?**

	1	2	3	4	5	brak odpowiedzi
STRAŻ MIEJSKA	1%	23%	**45%**	25%	7%	0%
POLICJA	0%	6%	21%	**35%**	30%	8%
WOJSKO	5%	15%	14%	17%	26%	23%
FIRMY OCHRONY	0%	14%	23%	19%	21%	24%
SŁUŻBA OCHRONY KOLEI	2%	6%	20%	20%	25%	28%
INNE	1%	23%	**45%**	25%	7%	0%



Interpretacja wyników:

Korzystając ze skali 1-5 (gdzie: 1-oznacza najsłabszą ocenę, 5-najlepsza ocena) respondenci ocenili działalność służb mundurowych. Najlepszą ocenę uzyskała Policja – 3,6 w skali pięciopunktowej. Młodzież i osoby współpracujące z młodzieżą dość dobrze oceniają działalność Straży Miejskiej. SM uzyskała ocenę 3,1. Słabiej oceniono pozostałe służby mundurowe – służby dostały ocenę poniżej 3,0.

11. **Jakie zagrożenia dotyczą bezpośrednio młodzieży?**

Rodzaje zagrożeń	% głosów
chuligaństwo i wandalizm	**86%**
alkoholizm	**80%**
narkomania	**79%**
sekty	16%
subkultury młodzieżowe	17%
patologie w rodzinie	75%
samobójstwa	8%
samookaleczenia	5%
prostytucja młodzieży	21%
palenie papierosów	80%
demoralizacja	75%
kradzieże	58%
przestępczość zorganizowana	8%
wybryki pseudokibiców	31%

Interpretacja wyników:

Wśród zagrożeń, które bezpośrednio dotyczą młodzieży, główny problem stanowi wskazane przez 86% respondentów chuligaństwo i wandalizm, 80% palenie papierosów i alkohol. Dużym zagrożeniem jest narkomania wskazana przez 79% respondentów.

12. **Jakie są według Pana(i) najważniejsze przyczyny przestępczości i patologii społecznych?**

Przyczyny przestępczości i patologii społecznych	**% głosów**
zubożenie społeczeństwa	**73%**
bezrobocie	**81%**
niewłaściwe wychowanie dzieci	**83%**
nieprawidłowe stosunki w rodzinie	29%
zbyt mała rola szkoły w procesie wychowania	30%
zbyt łagodne prawo	53%
mała skuteczność policji	35%
mała skuteczność straży miejskiej	34%
mała skuteczność firm ochrony	4%
niekorzystny wpływ telewizji, internetu	58%
brak domów kultury, boisk	48%
osłabienie więzi międzyludzkich	42%
brak współdziałania społeczeństwa z policją, SM…	25%

Interpretacja wyników:

Zdaniem respondentów główna przyczyną przestępczości i patologii społecznej jest niewłaściwe wychowanie dzieci i bezrobocie.

13. **Najskuteczniejszym środkiem zapobiegawczym w obliczu zagrożeń dotyczących młodzieży są?**

Środki zapobiegawcze w obliczu zagrożeń	**% głosów**
szkolenia prowadzone przez straż miejską	14%
szkolenia prowadzone przez policję	34%
szkolenia prowadzone przez nauczycieli	25%
korzystanie z poradni psychologiczno-pedagogicznych	26%
telefon zaufania	26%
surowe kary dla łamiących prawo	**67%**
patrole straży miejskiej	48%
patrole policji	**63%**
utworzenie i rozwój placówek dydaktycznych	45%
działalność palcówek rozrywkowych - kino, teatr	**67%**
poprawa organizacji ruchu drogowego	24%
inwigilacja środowisk patologicznych	49%
inne	4%

Interpretacja wyników:

Najskuteczniejszym środkiem zapobiegawczym w obliczu zagrożeń dotyczących młodzieży są surowe kary dla łamiących prawo a także działalność placówek rozrywkowych – kino, teatr – 67%. Z badań wynika również, że zapobiegawczo działają patrole policji.

V. ZESTAWIENIE WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO „PROGRAM BJ" – SII STUDENCI

1. Jak ocenia Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu?

		1	2	3	4	5	brak odpowiedzi
a	zagrożenia przestępczością zorganizowaną	0%	6%	22%	19%	22%	**31%**
b	narkomania	16%	6%	19%	28%	22%	9%
c	przestępstwa przeciw życiu i zdrowiu	13%	34%	25%	16%	3%	9%
d	włamania do obiektów	3%	3%	25%	31%	25%	13%
e	kradzieże, włamania, uszkodzenia samochodów	6%	22%	19%	22%	16%	16%
f	kradzieże w placówkach handlowych	13%	19%	22%	25%	9%	13%
g	kradzieże kieszonkowe	28%	9%	25%	19%	9%	9%
h	zakłócenia porządku przez nietrzeźwych	34%	22%	16%	9%	6%	13%
i	subkultury młodzieżowe	16%	19%	28%	19%	3%	16%
j	wybryki pseudokibiców	3%	13%	19%	**34%**	0%	31%
k	sekty religijne (sataniści itp.)	3%	0%	6%	16%	**31%**	**44%**
l	ugrupowania skrajnie nacjonalistyczne	6%	0%	3%	19%	**34%**	38%
m	przestępczość cudzoziemców	0%	9%	9%	3%	**38%**	41%
n	łamanie przepisów ruchu drogowego	28%	19%	22%	19%	6%	6%
o	zła organizacja ruchu drogowego	**50%**	6%	16%	3%	6%	19%
p	przemoc wobec nieletnich	6%	19%	22%	19%	22%	13%
q	przestępczość i demoralizacja nieletnich	9%	31%	13%	19%	16%	13%
r	patologie w rodzinach	9%	16%	34%	16%	6%	19%
s	klęski żywiołowe (np. powodzie...)	0%	3%	6%	13%	50%	28%

Interpretacja wyników:

Wg studentów biorących udział w ankiecie słabo zostały ocenione przestępstwa przeciw życiu i zdrowiu. Słabo oceniono również kradzieże kieszonkowe, zakłócenie porządku przez nietrzeźwych.

Negatywnie została oceniona organizacja ruchu drogowego – 50% respondentów wskazało ten problem. Wśród najniższych ocen zaznacza się również problem – patologie w rodzinach.

2. **Jak prognozuje Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu za 2-3 lata?**

Możliwe odpowiedzi	**% głosów**
zagrożenia będą rosły	**63%**
zagrożenia będą malały	9%
zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie	**22%**
brak informacji	6%

Interpretacja wyników:

Studenci jednoznacznie prognozują bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu – zagrożenia będą rosły – 63%. Opcja „zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie" prezentuję opinię 22% pytanych. Pozytywnie o bezpieczeństwie wypowiada się zaledwie 9% respondentów.

3. **Na ile Pana(i) zdaniem monitoring wizyjny ulic miasta przyczynia się do poprawienia bezpieczeństwa?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
poprawia znacznie bezpieczeństwo	**28%**
poprawia nieznacznie bezpieczeństwo	**56%**
nie wpływa na bezpieczeństwo	13%
Inne	3%

Interpretacja wyników:

Monitoring wizyjny ulic miasta Jarosławia widziany jest bardzo pozytywnie. Grupa blisko 80% respondentów wypowiada się, że monitoring poprawia bezpieczeństwo. 13% respondentów uznaje brak wpływu na bezpieczeństwo.

4. Z jakimi działaniami kojarzy się Panu(i) program "Bezpieczne miasto"?

Rodzaje działań	% głosów
ograniczenie przestępczości	**75%**
podniesienie poziomu bezpieczeństwa i jakości życia	**59%**
zmniejszenie strachu przed staniem się ofiarą przestępstwa	**59%**
poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego	56%
pobudzanie inicjatyw społecznych do poprawy bezpieczeństwa	34%
zaangażowanie wszelkich możliwych podmiotów w partnerską współpracę	22%
usprawnienie przepływu informacji pomiędzy służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo	44%
ograniczenie zjawisk patologii społecznych	31%
zmniejszenie przestępczości nieletnich	**59%**
wprowadzenie nowoczesnych systemów zabezpieczających obiekty	44%
poprawa wizerunku policji	50%
poprawa wizerunku straży miejskiej	50%
poprawa wizerunku firm ochrony	25%

Interpretacja wyników:

Studentom program „Bezpieczne miasto" najczęściej kojarzy się z ograniczeniem przestępczości – 75%, podniesieniem poziomu bezpieczeństwa i jakości życia a także zmniejszeniem strachu przed staniem się ofiarą przestępstwa – 59%.

5. **Jakie źródła informacji o zagrożeniach są najskuteczniejsze w warunkach jarosławskich?**

Źródła informacji	% głosów
komunikaty w prasie lokalnej	**72%**
komunikaty w prasie ogólnopolskiej	6%
komunikaty radiowe	31%
komunikaty w telewizji lokalnej	**50%**
komunikaty w telewizji ogólnopolskiej	9%
komunikaty "z ust do ust"	34%
informacje przez megafon	9%
internet	9%

Interpretacja wyników:

Ankietowani studenci wśród źródeł informacji o zagrożeniach w 72% wymieniają komunikaty w prasie lokalnej, w 50% komunikaty w telewizji lokalnej i w 31% komunikaty radiowe. Internet i komunikaty w prasie ogólnopolskiej wg respondentów nie stanowią znaczącej roli informowania o zagrożeniach w temacie bezpieczeństwa publicznego.

6. **W jaki sposób można skutecznie przekazywać informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego?**

Sposoby przekazywania informacji	**% głosów**
dzwoniąc na wyznaczony numer telefonu	**84%**
internet	13%
list	0%
interwencja osobista	**41%**
skrzynki korespondencyjne	28%

Interpretacja wyników:

Najczęstszym sposobem wymienianym przez respondentów jest dzwonienie na wyznaczony numer telefonu – 84%. W 41% wymieniana jest interwencja osobista, a 28% pomysł skrzynek korespondencyjnych. Rzadko wymieniany jest internet – zaledwie 13%. Wśród źródeł informacji wymieniony jest również list – niestety nie został on wskazany przez studentów.

7. **Czy zna Pan(i) numery telefonów, na które można zgłosić informacje o zagrożeniach?**

Lp.	**Numer telefonu**	**% głosów**
A	112	44%
B	997	**97%**
C	998	**81%**
D	999	**78%**
E	624-87-50	0%
F	991	16%

Interpretacja wyników:

Wyniki badania ankietowego wskazują, że najwięcej głosów 97% uzyskał numer alarmowy policji 997. 81% pytanych osób potwierdziło znajomość numeru alarmowego straży pożarnej – 998, a 78% wskazało numer alarmowy pogotowia ratunkowego – 999. 44% respondentów podaję, że zna numer 112.
Wyniki wyraźnie wskazują nieznajomość numeru do straży miejskiej, ponieważ ani jeden respondent w grupie studentów nie wskazał tego numeru.

8. **Czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem?**

Możliwe odpowiedzi	% głosów
tak	13%
nie	**41%**
trudno powiedzieć	**47%**

Interpretacja wyników:

Na pytanie „czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem?" - respondenci odpowiadają w 46% - trudno powiedzieć, 41% twierdzi że nie jest bezpieczny. Niewielka ilość biorących udział w ankiecie - 13% twierdzi, że Jarosław jest miastem bezpiecznym i spokojnym.

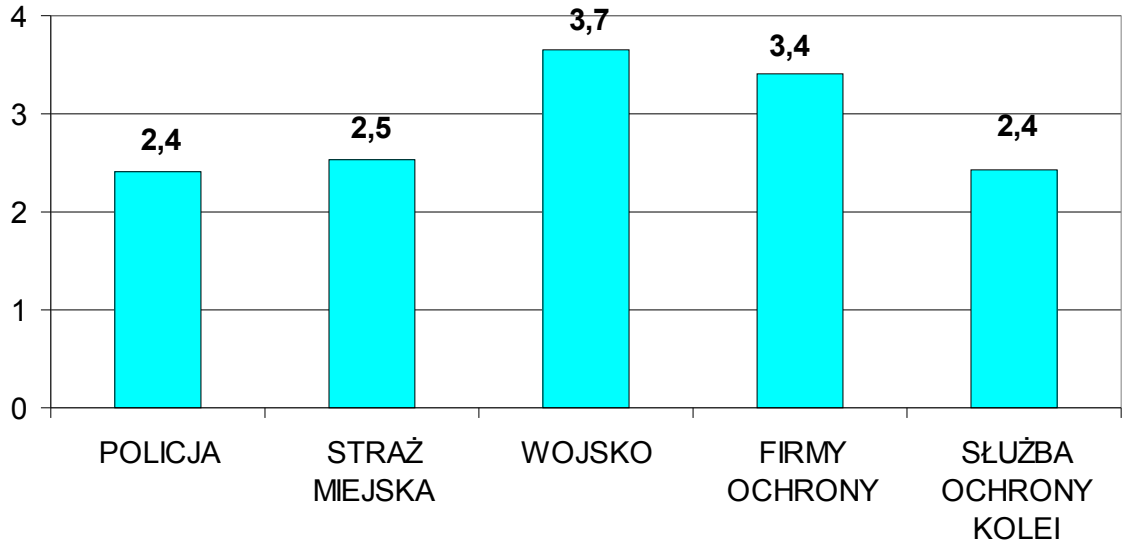
9. **Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie w okolicy swojego zamieszkania?**

	% głosów
tak	**34%**
nie	**41%**
trudno powiedzieć	25%

Interpretacja wyników:

Respondenci nie czują się bezpiecznie w okolicy swego zamieszkania świadczy o tym udział głosów – nie 41% na pytanie „Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie w okolicy swojego zamieszkania?" w stosunku do opcji – tak 34%. Na opcje „trudno powiedzieć" wskazało 25% pytanych.

10. Jak ocenia Pan(i) działalność służb mundurowych w Jarosławiu?



Interpretacja wyników:

Grupa ankietowanych studentów bardzo słabo oceniła działalność trzech służb mundurowych: policji, straży miejskiej i służb ochrony kolei. Ocena waha się od 2,4-2,5 w skali 1-5.
Studenci najlepiej oceniają działalność wojska - postawili ocenę 3,7. Tak wysoka ocena wojska wynika ze słabo zauważalnej działalności tej formacji na terenie miasta (po transformacji ustrojowej drastycznie zmniejszyła się liczba żołnierzy). Niska ocena policji i straży miejskiej wynika z bieżących działań restrykcyjnych (np. mandatów, interwencji itp.) bezpośrednio odczuwalnych przez mieszkańców i odbieranych jako negatywne.

11. Jakie zagrożenia dotyczą bezpośrednio studentów?

Rodzaj zagrożenia	**% głosów**
chuligaństwo i wandalizm	**69%**
Alkoholizm	**78%**
Narkomania	**69%**
Sekty	25%
subkultury młodzieżowe	31%
przemoc w rodzinie	22%
Kradzieże	**72%**
przestępczość zorganizowana	19%
Korupcja	16%
Inne	6%

Interpretacja wyników:

Zagrożenia wymieniane przez studentów: w pierwszym rzędzie wskazano - alkoholizm 78%, następnie - kradzieże 72%, chuligaństwo i wandalizm oraz narkomania - 69%.

12. Jakie są według Pana(i) najważniejsze przyczyny przestępczości i patologii społ.?

Przyczyny przestępczości	**% głosów**
zubożenie społeczeństwa	**59%**
Bezrobocie	**88%**
niewłaściwe wychowanie dzieci	53%
nieprawidłowe stosunki w rodzinie	41%
zbyt mała rola szkoły w procesie wychowania	38%
zbyt łagodne prawo	38%
mała skuteczność policji	53%
mała skuteczność straży miejskiej	41%
mała skuteczność firm ochrony	25%
niekorzystny wpływ telewizji, internetu	53%
brak domów kultury, boisk	44%
osłabienie więzi międzyludzkich	25%
brak współdziałania społeczeństwa z policją, SM…	41%
inne	**59%**

Interpretacja wyników:

Najczęściej wymieniane przez studentów przyczyny przestępczości i patologii społecznej:

- bezrobocie - wskazane przez 88% pytanych,
- zubożenie społeczeństwa 59%,
- niekorzystny wpływ telewizji, internetu – 53%.

VI. Zestawienie wyników badania ankietowego „program BJ” – komunikacja

1. Jak ocenia Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu?

		1	2	3	4	5	brak odpowiedzi
a	zagrożenia przestępczością zorganizowaną	0%	5%	5%	0%	0%	**90%**
b	Narkomania	0%	14%	14%	14%	10%	48%
c	przestępstwa przeciw życiu i zdrowiu	0%	10%	29%	33%	5%	24%
d	włamania do obiektów	14%	10%	29%	29%	5%	14%
e	kradzieże, włamania, uszkodzenia samochodów	29%	5%	19%	19%	10%	19%
f	kradzieże w placówkach handlowych	24%	14%	24%	0%	14%	24%
g	kradzieże kieszonkowe	**33%**	10%	14%	19%	0%	24%
h	zakłócenia porządku przez nietrzeźwych	29%	14%	10%	14%	10%	24%
i	subkultury młodzieżowe	10%	19%	14%	10%	0%	48%
j	wybryki pseudokibiców	29%	5%	19%	10%	19%	19%
k	sekty religijne (sataniści itp.)	5%	5%	14%	33%	19%	24%
l	ugrupowania skrajnie nacjonalistyczne	0%	0%	0%	5%	10%	**86%**
m	przestępczość cudzoziemców	24%	14%	10%	10%	14%	29%
n	łamanie przepisów ruchu drogowego	10%	29%	24%	19%	5%	14%
o	zła organizacja ruchu drogowego	57%	10%	5%	14%	5%	10%
p	przemoc wobec nieletnich	10%	10%	14%	24%	14%	29%
q	przestępczość i demoralizacja nieletnich	10%	10%	10%	29%	14%	29%
r	patologie w rodzinach	10%	10%	**33%**	10%	19%	19%
s	klęski żywiołowe (np. powodzie...)	5%	10%	19%	19%	24%	24%

Interpretacja wyników:

W segmencie komunikacji najsłabiej oceniono kradzieże, włamania, uszkodzenia samochodów, wybryki pseudokibiców a także złą organizację ruchu kołowego. Najmniejsze zagrożenie wynikające z badania ankietowego – przestępczość i demoralizacja nieletnich.

2. **Jak prognozuje Pan(i) bezpieczeństwo publiczne w Jarosławiu za 2-3 lata?**

Prognoza zagrożeń	**% głosów**
zagrożenia będą rosły	**67%**
zagrożenia będą malały	14%
zagrożenia pozostaną na takim samym poziomie	14%
brak informacji	5%

Interpretacja wyników:

67% respondentów prognozuje, że zagrożenia będą rosły. Ten sam procent pytanych - 14% wskazuje, że zagrożenia będą malały i pozostaną na takim samym poziomie.

3. **Jakie źródła informacji o zagrożeniach są najskuteczniejsze w warunkach jarosławskich?**

Możliwe odpowiedzi	**% głosów**
komunikaty w prasie lokalnej	**67%**
komunikaty w prasie ogólnopolskiej	19%
komunikaty radiowe	43%
komunikaty w telewizji lokalnej	**48%**
komunikaty w telewizji ogólnopolskiej	19%
komunikaty "z ust do ust"	43%
informacje przez megafon	**48%**
internet	5%

Interpretacja wyników:

Najskuteczniejszym źródłem informacji o zagrożeniach wskazanym przez respondentów w segmencie 3 są komunikaty w prasie lokalnej – za tą opcją opowiada się 67% pytanych w badaniu ankietowym. Po 48% głosów wskazano na opcję informacje w telewizji lokalnej i informacje przez megafon.

4. **W jaki sposób można skutecznie przekazywać informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego?**

Sposoby przekazywania informacji	**% głosów**
dzwoniąc na wyznaczony numer telefonu	**76%**
internet	14%
list	5%
interwencja osobista	**57%**
skrzynki korespondencyjne	43%

Interpretacja wyników:

Najczęściej wskazanym sposobem skutecznego przekazywania informacji o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego jest opcja – dzwoniąc na wyznaczony numer telefonu – 76%. Inną opcją dość często wskazywaną przez respondentów jest – interwencja osobista – 57%.

5. Czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem?

Możliwe odpowiedzi	**% głosów**
tak	29%
nie	14%
trudno powiedzieć	**57%**

Interpretacja wyników:

Najczęściej na pytanie „czy Jarosław można nazwać bezpiecznym i spokojnym miastem" pojawia się odpowiedz – trudno powiedzieć. W ten sposób odpowiada 57% respondentów. Blisko 30% twierdzi, że miasto jest bezpieczne.

6. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie w okolicy swojego zamieszkania?

Możliwe odpowiedzi	**% głosów**
tak	**47%**
nie	24%
trudno powiedzieć	29%

Interpretacja wyników:

Respondenci w 47% mówią, że czują się bezpiecznie w miejscu swego zamieszkania, 29% nie umie jednoznacznie powiedzieć, a pozostała grupa (24%) w ogóle nie czuje się bezpiecznie w swojej okolicy.

7. Czy osoby niepełnosprawne fizycznie mają w Jarosławiu warunki do bezpiecznego poruszania się po mieście?

Możliwe odpowiedzi	% głosów
zdecydowanie tak	5%
raczej tak	5%
trudno powiedzieć	**29%**
raczej nie	**43%**
zdecydowanie nie	19%

Interpretacja wyników:

Zdaniem respondentów w Jarosławiu osoby niepełnosprawne fizycznie nie mają warunków do bezpiecznego poruszania się po mieście – w ten sposób mówi 43% ankietowanych osób.

8. Co wg Pana(i) zdecydowanie poprawiłoby bezpieczeństwo osób niepełnosprawnych na ulicach i przejściach Jarosławia?

Możliwe odpowiedzi	% głosów
zatrudnienie większej liczby osób przeprowadzających przez przejścia dla pieszych	22%
sygnalizacja świetlna z przyciskiem "zielonego światła"	67%
dobry stan chodników, schodów i ciągów komunikacyjnych	**72%**
ograniczniki prędkości umieszczone przy przejściach dla pieszych	**67%**
inne	6%

Interpretacja wyników:

Na pytanie „co zdecydowanie poprawiłoby bezpieczeństwo osób niepełnosprawnych na ulicach i przejściach Jarosławia?” respondenci w 72% podają opcję - dobry stan chodników, schodów i ciągów komunikacyjnych. Tę sam procent pytanych (67%) - wskazuje sygnalizację świetlną z przyciskiem „zielonego światła” i ograniczniki prędkości umieszczone przy przejściach dla pieszych.

9. Co w poruszaniu się autobusami komunikacji miejskiej jest największym utrudnieniem dla osób niepełnosprawnych?

	% głosów
źle oznakowane autobusy	58%
obsługa urządzeń do kasowania biletów	**63%**
odczytywanie rozkładów jazdy	58%
wejście do autobusu	58%
inne	5%

Interpretacja wyników:

Wyniki badania ankietowego w segmencie komunikacyjnym wyraźnie wskazują, że wszystkie wymienione opcje stanowią utrudnienia w komunikacji miejskiej osób niepełnosprawnych. Najczęściej podawana jest opcja – obsługa urządzeń do kasowania biletów – 63%. Niewątpliwie problem stanowią opcje (po 58%): źle oznakowane autobusy, odczytywanie rozkładów jazdy, wejście do autobusu.

10. Czy budynki użyteczności publicznej są przygotowane na przyjęcie osób z upośledzeniem fizycznym?

możliwości	**% głosów**
zdecydowanie tak	5%
raczej tak	5%
trudno powiedzieć	16%
raczej nie	**37%**
zdecydowanie nie	**37%**

Interpretacja wyników:

Na pytanie „czy budynki użyteczności publicznej są przystosowane na przyjęcie osób z upośledzeniem fizycznym?” respondenci wyraźnie opowiadają się za opcją – nie.

VII. PODSUMOWANIE

Narastające poczucie zagrożenia wynikające z negatywnych skutków transformacji systemowej, zjawisk kryzysowych w gospodarce oraz spadku poziomu życia mieszkańców powoduje, że coraz więcej miast w Polsce decyduje się na wdrożenie programu „Bezpieczne miasto". Program zakłada współdziałanie instytucji dbających o bezpieczeństwo i uruchomienie inicjatywy społecznej, której efektem będzie podniesienie poczucia odpowiedzialności za poprawę bezpieczeństwa i porządku publicznego.

W nawiązaniu do w/w argumentów, Burmistrz miasta Jarosławia zainicjował stworzenie programu „Bezpieczny Jarosław".

Do konstrukcji programu „Bezpieczny Jarosław" wykorzystano badanie ankietowe przeprowadzone wśród mieszkańców miasta. Wyniki tego badania pozwalają określić:

- stan poczucia bezpieczeństwa w środowisku zamieszkania
- źródła przestępczości
- rodzaje zjawisk patologicznych
- rozumienie tematyki bezpieczeństwa
- sposoby przekazywania informacji o zagrożeniach

a także wyznaczyć kierunki działań prewencyjnych i profilaktycznych na terenie miasta.

Najistotniejsze zagadnienia i wnioski jakie zostały wysunięte z badania:

1. Wyniki analizy ukazały dwa źródła rosnącej przestępczości, a mianowicie ogólne zubożenie społeczeństwa polskiego oraz wysokie i ciągle wzrastające bezrobocie.
2. Zauważa się, że największe zagrożenia bezpieczeństwa publicznego stanowią zakłócenia porządku przez nietrzeźwych, zła organizacja ruchu, a także przestępczość i demoralizacja nieletnich.
3. Bezrobocie i zubożenie społeczeństwa przyczyniają się do rozwoju patologii w rodzinach - rozpadu tradycyjnych więzi rodzinnych i społecznych, a także sprzyjają rozwojowi wszelkiego typu sekt czy subkultur młodzieżowych.
4. Istotnym krokiem, jaki należy uczynić, jest stosowanie działań profilaktycznych w postaci zagospodarowania wolnego czasu dla dzieci i młodzieży. Pojawia się pomysł wykorzystania przez władze samorządowe obecnej infrastruktury klubów, domów kultury, świetlic oraz tworzenie nowych miejsc odpoczynku - zajęć sportowych, rekreacyjnych, artystycznych, edukacyjnych i innych.
5. Nasuwa się wniosek zainicjowania ścisłej współpracy środków masowego przekazu (lokalna telewizja, radio, prasa) z jednostkami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo publiczne.
6. Respondenci wyrażają opinię, że najskuteczniejszym źródłem informacji o zagrożeniach bezpieczeństwa publicznego jest dzwonienie na wyznaczony numer

telefonu. Stąd nasuwa się wniosek – założenie specjalnego numeru telefonu.

7. Wyniki badania pokazują, że mieszkańcy nie znają numeru telefonu do Straży Miejskiej – następuje konieczność rozpropagowania informacji ogólnych np. w formie broszur upowszechniających numer telefonu.
8. Wyniki pokazują również ocenę działalności służb mundurowych, gdzie najlepszą ocenę uzyskała Policja najniższą zaś Straż Miejska. Pojawia się potrzeba poprawy wizerunku SM.
9. Zdecydowana większość respondentów opowiada się za poprawą pracy monitoringu wizyjnego ulic miasta Jarosławia. Respondenci uznają wpływ monitoringu na poprawę bezpieczeństwa publicznego.

Wyniki badania pozwolą na inicjację, a następnie realizację zadań wpływających na poziom bezpieczeństwa publicznego w mieście. Kontynuacja badań w następnym roku pozwoli na śledzenie przebiegu działań i zmian jakie za sobą pociągają te działania.